



Исследование:

ODR и его применение в сервисах в сфере интеллектуальной собственности в ЕС

Оглавление

Введение	3
Что такое ODR	4
Соотношение ADR (альтернативное разрешение споров) с ODR (онлайн-разрешение споров)	4
Характеристика ODR. Основная идея	5
Онлайн-суды как следствие применения методов ODR	6
Правовая основа ODR	8
ЮНИСТРАЛ	8
Директива ДОПОГ Европейского союза	9
Международный совет по урегулированию споров в режиме онлайн	9
Программа реформирования НМСТS (Великобритания)	9
Сервисы и платформы ODR в ЕС	11
KLEROS	11
FastArbitre	13
Internet Ombudsmann	14
Онлайн-арбитражный суд. Польша	15
Ultima RATIO	16
E-court	17
E-court / PeacrKeeper online	17
Итоговая таблица	18
Вывод	20
ODR для смарт-контрактов	20
Опросы	22
Суды, использующие ODR	24
Заключение	26
Источники	29
Интернет-источники	30

Введение

Мы живем в эпоху больших данных — огромного количества информации обо всем. Однако данных о спорах относительно мало. Существует статистика о том, как много дел рассмотрел тот или иной суд. Но большинство споров не доходят до суда. Возникает понимание того, что нужно уменьшать разрыв между расширяющимся спектром споров и существующей в настоящее время системой консервативных по своей природе способов их разрешения и предотвращения.

Масштабные процессы урегулирования споров в режиме онлайн (ODR) появились в 1990-х годах. По мере снятия запрета на коммерческую деятельность в интернете стремительно росло число пользователей, а также увеличивалось количество споров. С учетом характера этих споров традиционные способы разрешения споров – суды и их альтернативы, требующие физического присутствия, – не являются жизнеспособным решением для подавляющего большинства споров в режиме онлайн. Речь идет о спорах с низкими денежными суммами, в которых стороны физически удалены друг от друга и которые не могут быть решены лицом к лицу. Однако оказалось, что сама технология, сделавшая традиционные процессы урегулирования споров недоступными, может также послужить основой для разработки новых, инновационных и доступных способов возмещения ущерба. Эти процессы представляют собой то, что сейчас мы называем ODR. Со временем поставщики услуг по ODR разработали новые процессы, которые предоставляли бы новые возможности для разрешения конфликтов. Такие возможности предлагались в режиме онлайн, опирались на интеллект машины и создавали цифровой след. Эти характеристики сделали ODR гораздо более доступным и эффективным и, освободившись от ограничений, связанных с людскими ресурсами и личными встречами, позволили процессам ODR разрешать чрезвычайно большое число споров. Однако помимо повышения эффективности и расширения возможностей переход к ODR также открыл возможность для укрепления справедливости и правосудия.

В течение последних нескольких лет сфера охвата ODR вышла за рамки электронной торговли. Методы ODR применяются и в конфликтах, связанных с киберпространством, таких как взлом и кража личных данных, и в спорах относительно авторских прав и интеллектуальной собственности. Доменные имена, которые даже не существовали до появления интернета, порождают более 50 тысяч споров между держателями доменов и владельцами товарных знаков, и эти споры также разрешаются вне суда.

Исходя из этого можно увидеть, что новые информационные технологии могут снабдить нас мощными инструментами для урегулирования и предотвращения конфликтов. Инвестиции как в традиционные, так и в альтернативные формы разрешения споров должны стать одним из основных социальных приоритетов. Профессор Ричард Сасскайнд, IT-советник Лорда главного судьи Англии и Уэльса, заявил, что в судебной системе идут трансформации, и в 2039 году не нужно будет агитировать за онлайн-суды, как не нужно сейчас агитировать кого-то за онлайн-покупки. Онлайн-суды являются будущим юриспруденции¹.

1 Richard Susskind. Online Courts and the Future of Justice. 4 page.

Что такое ODR

Соотношение ADR (альтернативное разрешение споров) с ODR (онлайн-разрешение споров)

ODR, Online Dispute Resolution, – это целый набор методов, возникший с появлением сети Интернет и получивший новый импульс для развития по мере становления электронной коммерции и торговых площадок в Сети. В то же время методы ODR тесно связаны с методами ADR, то есть альтернативными методами разрешения споров, к которым, в частности, относят третейский суд, арбитраж, медиацию и некоторые другие методы, позволяющие применять внесудебное решение по спору.

Стремительный рост интереса к методам ADR был связан с возникновением миллионов мелких споров в сфере электронной коммерции, урегулировать которые привычными методами оказалось просто невозможно. Развитие платформ ODR во многом решило эту задачу, а также вышло на новый этап, когда речь идет о более широком применении этих методов, когда обсуждается их использование и при разрешении оффлайн-споров в самых различных отраслях. Говорится даже о том, что методы ODR могут значительно потеснить, а во многих областях и совершенно заменить привычные методы разрешения споров – как судебные, так и альтернативные.

Длительное время термин ODR относился к разрешению споров, возникавших в сети интернет. Но со временем сфера применения подобных процедур расширилась, и теперь высокотехнологичные инструменты и системы все чаще предлагаются в качестве решения обычных споров, возникающих в офлайн. Показателем роста в сфере ODR стало развитие и внедрение приемов ODR в таких новых контекстах, как работа государственных органов, нормативная инфраструктура Европейского союза и работа международных организаций. С годами системы ODR стали восприниматься как часть индустрии ADR, где они нашли применение как для офлайновых, так и для онлайн-споров.

Можно ожидать, что сфера применения ODR еще более расширится в свете трех следующих тенденций: 1) меняется восприятие людьми цифровых коммуникаций и онлайн-системы как медиума; 2) разрабатывается все более и более мощное программное обеспечение; 3) сохраняется неудовлетворенность работой судов и систем ADR.

Темы ODR и ADR являются взаимодополняющими и ни в коем случае не противоречат друг другу, поскольку методы ODR не только действуют параллельно привычным методам ADR, но также являются эволюционным шагом в развитии этих методов.

Профессор Лила Лав в США в своем выступлении отметила, что методы ADR прошли огромный путь и стали настолько популярными, что сегодня их уже не вполне верно называть альтернативными. Поэтому все чаще аббревиатура ADR расшифровывается как Appropriate Dispute Resolution, то есть «надлежащее разрешение споров»².

² Катч И., Рабинович-Эйни О. Цифровое правосудие. Интернет-технологии разрешения споров. 25 стр.

В своей книге «Онлайн-суды и будущее юриспруденции» Ричард Саскайнд отметил, что ADR-альтернативное разрешение споров – это реакция общества на проблемы гражданских судов, и более того, это может быть средством обхода гражданами ограничений правовых систем, которым они уже не доверяют.

Исходя из этого следует отметить, что методы ADR (третейский суд, арбитраж, медиация и т. д.) появились значительно раньше, чем методы ODR. Однако эти методы не являются разными и взаимоисключающими, а наоборот, дополняют друг друга, так как ODR включает в себя методы ADR и является более новым и усовершенствованным.

Характеристика ODR. Основная идея

Расширение доступа к правосудию благодаря ODR вносит три главных изменения в методы решения спора. Во-первых, это сдвиг от физического контакта к виртуальному. Во-вторых, сдвиг от человеческого вмешательства и принятия решения посредником-человеком к процессам, поддерживаемым программным обеспечением. И в-третьих, сдвиг акцента от соблюдения режима конфиденциальности к сбору, использованию данных ради предотвращения споров.

Первое изменение имеет отношение к осуществлению онлайн-услуг в системе ODR без необходимости для сторон встречаться лично или даже общаться друг с другом синхронно. В прошлом доступ к разрешению споров был неизменно ограничен условием обязательной встречи участников спора в определенном физическом месте в установленный срок. Та легкость, с которой человек может направить жалобу онлайн, и удобство коммуникации при помощи телефона или компьютера резко снизили затраты и, следовательно, препятствия для обсуждения возникших проблем и разрешения споров. Возможно, это самый очевидный способ, при котором ODR воздействует на доступ к правосудию.

В основе новых технологий лежат алгоритмы, основанные на результатах цифровой обработки огромного количества споров. В итоге появляется возможность обеспечить доступ пользователей к правосудию в таких масштабах, которые прежде были недостижимы.

Следует отметить, что цифровые технологии могут резко увеличить доступ к правосудию и эффективность принятия решения по спорам. У алгоритмов есть потенциал увеличить справедливость разрешения спора в нескольких отношениях. Например, они незаменимы для соблюдения строгой последовательности в условиях ограниченного выбора, что контрастирует с той неформальной, расслабляющей средой, где работают люди – «третья сторона», разрешающая споры. Люди-медиаторы обладают глубоким пониманием структуры процесса, ролей, которые в нем играют стороны и их адвокаты, а также нужно ли проводить отдельные встречи с каждой из сторон, какова должна быть степень вовлеченности участников процедуры в сущность спора и т. д. Однако эти познания становятся все менее востребованными по мере институционализации медиации в судах.

Соответствующий дизайн и выбор языка в ODR могут помочь уменьшить когнитивные искажения у спорящих сторон и у людей, разрешающих споры, и это также увеличивает возможность достижения высококачественных результатов урегулирования.

Третий сдвиг, связанный с ODR, – переход от процессов, которые ценят конфиденциальность в решении споров, к процессам, сосредоточенным на сборе и использовании данных, открывает новые возможности для профилактики споров.

Сбор данных помогает осуществлять качественный контроль над дизайном программного обеспечения и над принятием решений людьми такими способами, которые не всегда имеются в судах или даже не всегда возможны в них. С помощью такого контроля можно оценить воздействие процедурного дизайна отдельных элементов системы ODR на различные типы участников диалога. Таким образом, можно обнаружить, что некоторые процессы малоэффективны для осуществления правосудия в отношении определенных слоев населения, и попытаться исправить такой недостаток. На основе анализа данных можно также предоставить пользователю визуальную информацию, которая воспринимается легче, чем текст.

Комбинация сбора данных, коммуникации и программного обеспечения ODR открывает возможность увеличения эффективности и справедливости. Будет ли осуществлен этот потенциал, зависит от дизайна программного обеспечения, критериев для оценки процессов ODR и характера действий по предотвращению споров. Это объясняется тем, что три указанных изменения, которые происходят в связи с введением новых технологий в разрешении споров, смещают ядро разрешения споров от самого акта решения к стадии проектирования программного обеспечения с одной стороны и к анализу данных и усилиям по предотвращению спора с другой.

Онлайн-суды как следствие применения методов ODR

Ярким примером использования методов ODR являются актуальные на сегодняшний день онлайн-суды. В последнее время тема онлайн-судов достаточно популярна, а главным ее популяризатором стал Ричард Сасскайнд, профессор и исполнитель судебной реформы Великобритании. В рамках этой реформы предстоит учредить онлайн-суд, призванный расширить доступ к правосудию путем обеспечения менее состязательного и более следственного судебного процесса, в котором сторонам легче ориентироваться.

Задуманная в Средние века и радикально реформированная в XVIII веке судебная система кажется немного потусторонней (*seems otherworldly*) для поколения людей, вступающих во взрослую жизнь, общаясь и работая в интернете. Мировой тренд отчетливо склоняется к трансформации судебной системы, а онлайн-суды являются примером трансформационного подхода.

При построении онлайн-суда Ричард Сасскайнд опирается на метод мышления на результат (*outcome thinking*). Главный вопрос здесь не в том, могут ли машины заменить людей на их местах, а могут ли результаты работы этих людей быть получены иными путями, с использованием технологий³.

С XII века суды содержат три компонента: судьи, формальные процедуры, сидение в особом помещении. Сложно представить, как можно по-другому. Однако многие страны уже развернули у себя телевизионные каналы присутствия в судах (Китай, Австралия). В данном случае происходит уход от слушаний к обмену сообщениями. От синхронной коммуникации – к асинхронной. Конечно, ODR – это часть ADR. Последняя категория включает многие методы, но ADR не выполнили свое обещание – слушания все еще проходят синхронно, хоть и удаленно, в отличие от асинхронного ODR.

3 Richard Susskind. Online Courts and the Future of Justice. 12 page.

Существует дистанция между правомочием и правоприменением. Преодоление этого разрыва, определение практических последствий правовых решений – непростая задача для юриста. Однако онлайн-суды и сервисы могут помочь в преодолении этих барьеров для людей без юридической подготовки через онлайн-руководства.

Многие специалисты в данной области считают, что реформирование судебной системы в таком ключе очень похоже на замену колеса на движущемся автомобиле. Так, Ричард Сассканд предлагает начать все с цифрового листа и для конструирования онлайн-судов воспользоваться данной четырехуровневой моделью:

1. Укрепление правового здоровья (legal health promotion)
2. Избежание споров (dispute avoidance)
3. Сдерживание споров (dispute containment)
4. Разрешение спора (dispute resolution)

Важно отметить, что традиционные суды работают на нижнем, 4-м уровне и немного на 3-м. Виртуальные слушания не меняют это положение в архитектуре, только добавляют новых технических средств. ADR работает на 3-м уровне, предотвращая эскалацию споров в судебное разбирательство. Онлайн-суды должны покрывать два с половиной уровня: онлайн-судопроизводство (online judging) на уровне разрешения спора (4), расширенные суды (extended courts) на уровне сдерживания (3) и избежания споров (2). В данном случае уровень разрешения спора представляет собой судебные решения, выносимые людьми, но на иной технологической платформе, без физического присутствия, асинхронно. Сдерживание споров предотвращает эскалацию споров в судебное разбирательство. Избежание спора предотвращает возникновение споров через правовую оценку дел онлайн-сервисами.

Предлагается рассмотреть более подробно каждый уровень в контексте работы онлайн-судов.

Уровень 1 (укрепление правового здоровья)

Укрепление правового здоровья является одним из элементов доступа к правосудию. Закон не только может требовать и запрещать, но и предоставляет права, наделяет людей властью – и эту часть нередко забывают. Важно знать об этой стороне дела.

Уровень 2 (избежание споров)

Если проанализировать некоторые проблемы более глубоко, то необходимость в судебных спорах отпадет. Нужно, чтобы машины могли перейти от дела в виде неупорядоченной кипы бумаг к четко определенному юридическому кейсу. Дизайн-мышление и использование больших данных поможет в этом деле юристам и неюристам. Онлайн-суды должны предоставлять сервисы юридической помощи. Иногда возникает проблема: люди не знают, что некая ситуация имеет правовое регулирование или последствия. Если человек не является юристом, он не всегда может определить, когда следует своевременно обращаться к праву. Нам необходимы оповещения, чтобы сообщать людям о том, что их ситуация входит в зону правового регулирования или что изменился закон. Эти сообщения должны быть персонализированы. Нужно встраивать такие триггеры в любые социальные системы.

Уровень 3 (сдерживание споров)

Качественное структурирование дела вполне может быть сделано онлайн. Статистика Британии показывает, что за 2018/2019 годы 92% дел были улажены омбудсменами на досудебной стадии. Фасилитация внедряется в UK Tribunals. В системе Cybersettle используется подход обоюдно-слепых торгов для определения пределов стоимости дела для его сторон и его автоматического разрешения. В будущем можно представить появление сложных систем, использующих принцип теории игр и искусственного интеллекта. Если суды возьмут на себя работу по фасилитации, то у них станет меньше работы.

Уровень 4 (разрешение споров)

Онлайн-суды – это не замена судей искусственным интеллектом. Прежде всего сейчас онлайн-суды – это асинхронное взаимодействие сторон, судей, судебных юристов. Можно представить два подхода к внедрению. Первый состоит в создании онлайн-версии существующих процессов, ориентирован на средства. Второй использует мощь технологий, чтобы достигать целей новыми методами. Мы должны уходить от состязательности в судах к проблемно-ориентированному подходу с более глубоким исследовательским отношением, которое становится возможным, если мы раздвигаем временные рамки судебных разбирательств⁴.

В заключение относительно онлайн-судов следует сказать о том, что данные суды обладают возможностью предоставлять значительно большую информационную прозрачность, чем традиционные слушания. Создание онлайн-судов – это глобальное усилие, заключающееся в необходимости сконструировать стандартную, адаптируемую, глобальную платформу для онлайн-правосудия.

Правовая основа ODR

ЮНСИТРАЛ

ЮНСИТРАЛ создала свою рабочую группу по трансграничному ODR в 2010 году. Цель РГ – подготовить правила для будущего глобального трансграничного ODR в случае споров, возникающих в результате транзакций электронной торговли. Эти правила будут включать в себя правила ODR, а также связанные с ними документы, такие как руководящие принципы для поставщиков ODR и нейтральных лиц, критерии для аккредитации поставщиков ODR и нейтральных лиц, основные правовые принципы для принятия решений по делам и протокол обеспечения исполнения.

Результатом работы ЮНСИТРАЛ стала подготовка в 2017 году Технических примечаний по урегулированию споров в режиме онлайн⁵, что было попыткой согласовать некоторые обсуждения и в то же время не дать какого-либо реального материально-правового результата. Обзор данных технических записок по урегулированию споров в режиме онлайн включает следующие правила и принципы. Так например: «Наряду с резким увеличением числа трансграничных сделок в режиме онлайн возникла необходимость в механизмах урегулирования споров, возникающих в связи с такими сделками», «ODR должно быть простым, быстрым и эффективным, с тем чтобы его можно было использовать в реальных условиях, в том числе чтобы оно не было сопряжено с расходами и задержками, которые несоизмеримы с экономической стоимостью».

4 Richard Susskind. Online Courts and the Future of Justice. 26 page.

5 http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/odr/V1700382_English_Technical_Notes_on_ODR.pdf

Директива ДОПОГ Европейского союза

В ЕС в рамках ODR была начата разработка ряда директив и подзаконных актов. В 2013 году изданы правила для потребителей, касающиеся ODR. Цель настоящих правил заключается в том, чтобы посредством достижения высокого уровня защиты потребителей содействовать надлежащему функционированию внутреннего рынка и, в частности, цифровому аспекту путем создания европейской платформы ODR, способствующей беспристрастному, прозрачному, эффективному внесудебному урегулированию споров между потребителями и продавцами в режиме онлайн.

Однако во Франции, вместо того чтобы запускать самим публичную платформу ODR, сосредоточили внимание на регулировании и сертификации участников частного рынка ODR. Именно таким путем Франция руководствуется в своем законе о реформе системы правосудия⁶, принятом 23.03.2019 и дополненном указом⁷ от 25.10.2019. Французское законодательство об ODR устанавливает параметры для коммерческих платформ ODR. Эти платформы независимо от того, используются они для посредничества или для арбитража, должны соответствовать правовым обязательствам, касающимся защиты данных, позволяющих установить личность. Сертифицирующие организации должны осуществлять надзор и регулярно представлять министерству юстиции отчеты о выдаче, отказе в выдаче и приостановлении сертификатов, а также вести общедоступный реестр сертифицированных платформ ODR.

Международный совет по урегулированию споров в режиме онлайн

Международный совет по урегулированию споров в режиме онлайн (ICODR) был создан в 2017 году в качестве международного некоммерческого консорциума, который выступает за разработку международных стандартов ODR и оказывает содействие. Сам совет не участвует в ODR, а, скорее, поддерживает принятие открытых трансграничных стандартов в рамках глобальных усилий по регулированию споров с использованием информационно-коммуникационных технологий. Данный международный совет разработал стандарты, призванные содействовать созданию систем ODR, которые являются общедоступными, конфиденциальными правовыми и безопасными. С помощью этих стандартов совет полагает, что его работа может снизить стоимость ODR на международном уровне, стимулировать более активное внедрение инноваций в этой области, помочь «защитить право потребителей и граждан на свободный доступ к правосудию».

Исходя из вышеизложенного, мы видим, что правовая основа ODR в Европейском союзе состоит из ряда правил и предписаний, а именно из Технических примечаний ЮНСИТРАЛ (2017 год), Директивы ДОПОГ ЕС (2013 год), ряда Французских правовых актов (Закон о реформе системы правосудия и дополненный указ), а также стандартов Международного совета по урегулированию споров в режиме онлайн (ICODR).

6 https://www.legifrance.gouv.fr/affichLoiPreparation.do;jsessionid=67461511805D3C45A7E68E1CC1CD736A.tplgfr35s_2?idDocument=JORFDOLE000036830320&type=general&typeLoi=proj&legislature=15

7 <https://www.legifrance.gouv.fr/eli/decret/2019/10/25/JUSC1922391D/jo/texte>

Программа реформирования НМСТS (Великобритания)

Нельзя не отметить масштабную судебную реформу, которая на сегодняшний день проходит в Великобритании. Служба судов и трибуналов Ее Величества запустила программу реформирования судебной системы Великобритании стоимостью 1 млрд фунтов стерлингов, включающую более пяти проектов по изменению и улучшению услуг судов и трибуналов. Цель такой программы – сделать юридические услуги справедливыми, пропорциональными и доступными для всех.

В содержание данной реформы также входит инициатива создания онлайн-суда, названного «Суд Ее Величества Онлайн» (НМОС). Этот суд призван решать гражданские споры со стоимостью иска до 25 тысяч фунтов через ODR. Предполагаемый процесс должен состоять из трех стадий: онлайн-оценка, онлайн-помощь и онлайн-решение. Первая стадия охватывает диагностику предмета и сути спора, а также помощь сторонам с тем чтобы они осознавали свою проблему и возможные варианты ее решения. Это выполняется путем предоставления информации и помощи спорящим сторонам на веб-сайте суда, а также за счет облегчения доступа к внешним ресурсам. Следует ожидать, что большая информированность истцов позволит решать незначительные проблемы, прежде чем они превратятся в далеко зашедший юридический конфликт. Если проблемы не удастся решить на первой стадии, стороны переходят к стадии онлайн-помощи, когда квалифицированные помощники, используя автоматизированные инструменты для проведения переговоров, помогают спорящим сторонам достичь раннего решения путем дружественных, а не состязательных процессов. Также для участников споров, которые не смогли уладить конфликт с предоставленной помощью, предлагается третья стадия – онлайн-решение. Такое решение, вынесенное онлайн, должно быть столь же обязывающим и осуществимым, как традиционные решения суда. Третья стадия может быть письменным онлайн-процессом, но может включать судебное заседание со слушаниями (посредством телефона или видеоконференции и, как последнее средство, лицом к лицу).

Предполагается, что цели этой инициативы должны быть достигнуты к апрелю 2020 года. Однако НМСТS недавно объявила, что стремится продлить срок завершения. А это означает, что предлагаемая дата завершения будет позже, в 2023 году.

Подводя итог, следует сказать о том, что данная судебная реформа Великобритании является на сегодняшний день самым масштабным и модернизированным изменением судебной системы в Европейском союзе, а также среди других стран мира. В Великобритании принимаются значительные шаги для обновления судебной системы и ее соответствия требованиям XXI века. Мы видим, что многие ученые в этой области и работники судебной системы склоняются к введению непрерывного онлайн-разрешения споров. Данное разрешение имеет множество преимуществ. Члены трибуналов и судов могут задавать свои вопросы онлайн. В отличие от устного слушания сторонам и членам трибунала не нужно быть в одном месте. Также в отличие от видеослушания им не нужно участвовать одновременно. Многие замечают, что эта система очень привлекательна для членов трибунала, многие из которых работают неполный рабочий день. Данный участник рассмотрения спора может выходить из дома в выходные и оценивать доказательства, загруженные в пакет дел. Каждый письменный комментарий по делу сохранится как электронный след. Это будет иметь неопределимое значение в случае апелляции. Запись также должна быть доступна для ознакомления прессы и общественности.

Несмотря на то что сроки окончания данной реформы сдвигаются, само ее возникновение и ее содержание имеют огромное значение для развития и видоизменения судебной системы XXI века. Многие ученые, работники судей, да и простые граждане видят в онлайн-разрешении споров (ODR), в возникновении идеи онлайн-судов огромное количество преимуществ. Для многих разрешение споров онлайн является чем-то неосуществимым, но Великобритания показывает всей Европе и миру, что это возможно.

Сервисы и платформы ODR в ЕС

KLEROS⁸

Kleros – это децентрализованная судебная система для разрешения споров. Данный сервис основан во Франции предпринимателями Клемоном Легасом и Федерико Астом, которые хорошо разбираются в краудсорсинге и технологии блокчейн.

Пример использования данного сервиса. Боб работает веб-дизайнером, он разрабатывает дизайн сайта для Алисы. По завершении своей работы он выставляет Алисе счет для оплаты. Но произошла одна проблема: Алисе не понравилась выполненная работа. Сайт выглядит совсем не так, как ей хотелось, и она не хочет оплачивать счет. Все это огорчает Боба. И теперь уже никто ничем не доволен. Но все могло быть совсем иначе. Если бы Боб и Алиса воспользовались Kleros, данный спор можно было бы разрешить. Kleros – это способ разрешения споров, основанный на блокчейн-технологиях, которые позволяют быстро, безопасно и экономично решать практически любые спорные вопросы. В самом начале проекта средства Алисы блокируются с помощью смарт-контракта. Если Алису устраивает качество выполненной работы, то Боб получает деньги за эту работу. В случае возникновения спора Kleros привлекает жюри для рассмотрения доказательств сторон и разрешения спорной ситуации. Жюри анализирует доказательства и изучает ситуацию с обеих сторон. В данном случае они поддерживают Алису и голосуют за ее победу в споре. Исполнение их решения и получение выплаты за арбитраж происходит автоматически, все это осуществляется с помощью блокчейн-технологий. Фриланс, краудфандинг, игры, авторские права, электронная коммерция, страхование, прогнозирование, условное депонирование – возможности данной технологии безграничны⁹.

Данный пример описан на сайте Kleros в качестве наиболее полного понимания работы сервиса. Как следует из примера, Kleros осуществляет свою работу на основе технологии блокчейн, посредством привлечения анонимного жюри, или присяжных заседателей. Решения присяжных Kleros, как правило, являются более точными и менее предвзятыми, чем решения централизованных платформ разрешения споров, так как они стимулируют анонимных арбитров. И, поскольку Kleros полностью децентрализована в блокчейне Ethereum, исполнение решений по спорам также менее сложно и дорого. Структура присяжных довольно необычна, их работа характеризуется методом стимулирования. Модель стимулирования Kleros основана на концепции очков Шеллинга, сформулированной теоретиком игры и лауреатом Нобелевской премии Томасом Шеллингом, который создал парадигмы для разрешения конфликтов в 1960-х годах. Теория игр мотивирует людей сотрудничать, чтобы защитить свои интересы или получить награду. Комбинируя краудсорсинговую систему жюри и технологию блокчейна с теорией игр, Kleros предлагает стороннее решение для быстрого и недорогого

8 <https://kleros.io/ru/>

9 <https://www.cardrates.com/news/kleros-provides-blockchain-dispute-resolution-for-online-payments/>

разрешения онлайн-споров, используя как фактические доказательства, так и суждения людей, мотивированные для вынесения решения в пользу этих доказательств. Суд Kleros предназначен для эффективного и справедливого урегулирования споров между сторонами, и это начинается с назначения анонимных присяжных, не являющихся членами компании, которые присоединяются к Общему суду в подсуды на основе их навыков и опыта. Присяжные ставят свой PNK, жетон Kleros. Каждый PNK, которым владеет присяжный, увеличивает шансы быть привлеченным к присяге в следующем случае. Поскольку Kleros хранит доказательства в умных контрактах, он поручает присяжным принимать решения не более чем за три дня. И результаты применяются автоматически, что резко сокращает расходы и время для всех участников.

В мае 2019 года Kleros создал средство разрешения споров¹⁰, чтобы любой мог легко создать спор, не разрабатывая арбитражный договор. Просто войти в приложение, заполнить форму и отправить спор в суд Kleros. Затем можно взаимодействовать с ним: предоставить доказательства и принять участие в краудфандинговой апелляции.

В ходе рассмотрения данной платформы мы можем видеть, что Kleros осуществляет онлайн-регулирование споров в сфере интеллектуальной собственности. Однако данный сервис не специализируется конкретно на решении споров в этой области, он также затрагивает и ряд других (электронная коммерция, страхование, блокчейн-споры, споры с криптовалютой и др).

В связи с деятельностью данного сервиса возникает вопрос: соответствует ли разрешение споров Kleros закону, а также признает ли обычный суд такое решение суда присяжных Kleros?¹¹ В настоящее время среди государственных регуляторов общая закономерность заключается в поощрении внедрения альтернативного и онлайн-ового разрешения споров (ADR, ODR) в коммерческих и потребительских спорах. Директива ЕС о ДОПОГ для потребителей, Постановление о ODR для потребителей (Директива 2013/1 / EU и Регламент 524/2013 от 21 мая 2013 г.) и Технические заметки ЮНСИТРАЛ по онлайн-разрешению споров (2017 г.). Данная правовая основа, рассмотренная выше, предоставляет широкие определения для различных ADR и ODR внесудебных методов, таких как посредничество, переговоры, арбитраж и т. д., которые проводятся за счет использования электронных средств связи.

Kleros – это основанная на блокчейне платформа, которая обеспечивает арбитраж с помощью информационных и коммуникационных технологий. Это четко соответствует действующим юридическим условиям альтернативного и онлайн-разрешения споров. В соответствии с положениями международного права процесс разрешения споров Kleros является арбитражной схемой. А именно, в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже принято, что «арбитраж» означает любой арбитраж независимо от того, осуществляется он постоянным арбитражным учреждением или нет. Некоторые могут утверждать, что в своем традиционном понимании арбитраж имеет мало общего со случайным выбором Kleros краудсорсинговых присяжных заседателей, криптоэкономическими стимулами и тем фактом, что процедура проводится в полностью автоматическом режиме по протоколу автоматической цепочки блоков. Однако эти аргументы не исключают Kleros из арбитражного процесса. Конкретные детали Kleros могут отличаться от методов арбитража, которые были опробованы ранее, но его общая структура все еще распознается как альтернативное разрешение споров. Это абсолютно очевидно, поскольку принципы ЮНСИТРАЛ явно сохраняют полную свободу сторон самостоятельно определять правила арбитражного разбирательства. Основываясь на этом, очевидно, что Kleros соответствует закону.

10 <https://binary-arbitrable-proxy.netlify.com/>

11 <https://blog.kleros.io/is-kleros-legally-valid-as-arbitration/>

Но этого еще недостаточно, чтобы сделать вывод, что Kleros способен выработать законное и международное признанное решение. Для этого сама процедура разрешения споров должна соответствовать материально-правовым принципам международного арбитража.

FastArbitre

FastArbitre¹² – онлайн-платформа для разрешения споров. Данная платформа основана на базе Института цифрового арбитража и посредничества (IDAM) во Франции. Сервис позволяет сторонам разрешать спор через интуитивно понятный интерфейс и процесс. Приложение предлагает два этапа процесса¹³.

Первый шаг - это дружественный процесс, предоставляющий возможность мирно урегулировать спор с оппонентом даже до назначения арбитра. В ходе данного процесса оказывается помощь в организации предоставления документов, доказательств, которые будут доступны для оппонента. После регистрации на платформе сторона дела может сразу создать файл конкретного спора, изменять его и дополнять, а также отправить этот файл своему оппоненту. Следует отметить, что данная дружественная фаза абсолютно бесплатная, так как на этом этапе арбитр еще не назначен и сборы не взимались.

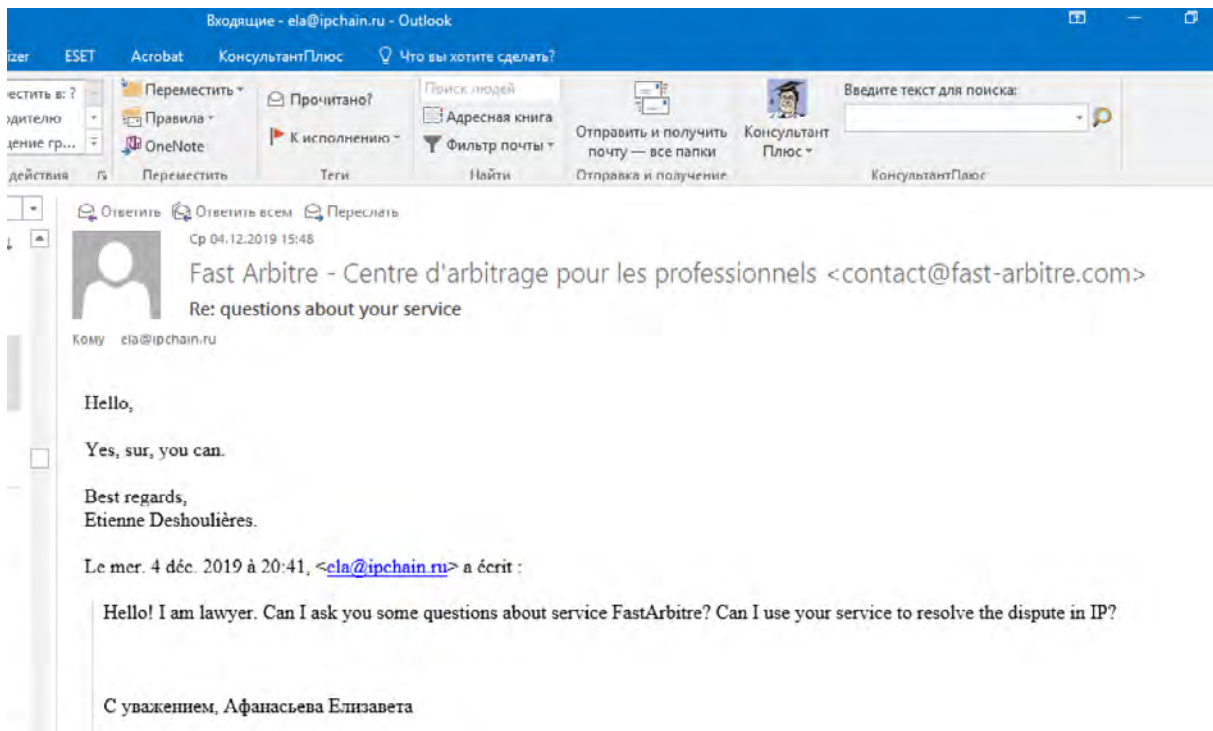
Если спор не был разрешен дружественным путем, то можно приступить к следующей фазе регулирования, а именно принять решение о начале арбитражного разбирательства. В данном случае будет назначен арбитр, который примет и вынесет арбитражное решение по спору. Если у сторон присутствовала арбитражная оговорка относительно сервиса FastArbitre, то спор будет автоматически принят платформой по запросу любой из сторон. После получения оплаты платформа назначает арбитра, отвечающего за организацию обмена между сторонами с целью документирования спора. Когда у арбитра есть все элементы, необходимые ему для вынесения своего решения, он заканчивает обсуждение и выдает предварительное решение, которое затем могут прокомментировать стороны. Данное арбитражное решение, выданное платформой, может быть исполнено судебным приставом как решение, вынесенное государственным судом.

Принципы, которые характеризуют данную платформу: 1. Скорость. Решение по спору, выданное данной платформой, выносится через два месяца с начала арбитражного разбирательства. 2. Простота. Использование платформы интуитивно понятно, без сложных процедур. Мало времени выделяется на ожидание, нет многократных слушаний, объемных файлов и сложных процедур, которым необходимо следовать. 3. Экономическая эффективность: затраты фиксированы относительно сферы спора, которая соответствует специальной разработанной сервисом классификации споров. 4. Экспертиза. Арбитры сервиса выбираются в соответствии с очень строгими этическими нормами, чтобы гарантировать реальную экспертизу для разрешения споров, представленных на платформе. Арбитражный регламент и предлагаемая процедура предоставляют действующее судебное решение, которое может быть исполнено в 149 странах.

В результате переписки относительно возможности урегулировать спор в сфере интеллектуальной собственности был дан положительный ответ (см. далее).

12 <https://fast-arbitre.com/en/>

13 <https://www.f6s.com/fastarbitre>



Сфера споров в интеллектуальной собственности занесена в классификацию споров платформы. Исходя из вышеизложенного, мы можем отметить, что данная платформа в основе своей работы применяет метод ODR. Используя данную платформу, стороны могут урегулировать споры, связанные с интеллектуальной собственностью. Однако платформа специализируется на регулировании споров в разных областях, так как разработала свою классификацию споров. Из этого следует, что четкой направленности в регулировании споров в сфере интеллектуальной собственности не выявлено.

Internet Ombudsmann

Internet Ombudsmann¹⁴ – онлайн-сервис, который специализируется на решении споров в области интернета и других цифровых вопросов. Данный сервис был учрежден в Австрии. Internet Ombudsmann – это признанный государством арбитражный совет по спорам, касающимся контрактов, заключаемых в режиме онлайн в соответствии с Законом об альтернативном разрешении споров. Он также предлагает бесплатный арбитраж и консультации по другим темам, связанным с интернетом (авторское право, закон о защите данных, право на собственный имидж, личные права и т. д.). Данный сервис поддерживается Федеральным министерством труда, социальных дел, здравоохранения и защиты потребителей¹⁵ и Федеральной палатой труда Австрии¹⁶.

В задачи данного сервиса входит **1. AStG Арбитражная процедура**. В соответствии с п. 4 Закона альтернативного разрешения спора Австрии данный сервис уполномочен в качестве арбитражной комиссии для разрешения споров, связанных с контрактами в сети Интернет между подрядчиками и поставщиками, резидентами Австрии. Internet Ombudsmann не несет ответственности за жалобы, подпадающие под юрисдикцию другого арбитражного совета, предусмотренного в AStG, за исключением «арбитража для потребительских транзакций». **2. Стандартная процедура**. В дополнение

14 <https://ombudsmann.at/schlichtung.php>

15 www.sozialministerium.gv.at

16 www.arbeiterkammer.at

к арбитражной процедуре AStG сервис предлагает еще одну арбитражную процедуру. Данная процедура предназначена для случаев, которые не подпадают под обязательную арбитражную процедуру AStG. К таким случаям относятся жалобы австрийских потребителей на онлайн-магазины за границей или жалобы, связанные с защитой данных или вопросами авторского права в связи с использованием интернета. Стандартная процедура используется только в том случае, если жалоба не подпадает под процедуру AStG. Таким образом, у заявителя нет выбора между арбитражной (AStG) и стандартной процедурой. В дополнение по работе регулирования споров, сервис Internet Ombudsmann оказывает консультации по темам онлайн-покупок, по защите данных, конфиденциальности и авторских прав в интернете.

Как мы видим из предоставленной информации на сайте, а также в ходе переписки с представителями данного сервиса, регулирование споров осуществляется и в области интеллектуальной собственности, в частности в сфере авторского права. В разделе «часто задаваемые вопросы» мы можем увидеть наиболее частые случаи обращения для регулирования споров в сфере авторского права. Так, например, рассматривались случаи по таким вопросам, как «нарушение авторских прав на фотографии в интернете», «виды контента, защищенного авторским правом, которые можно публиковать в интернете», «какие принимать действия, если получено письмо о нарушении авторских прав».

При рассмотрении данного сервиса можно прийти к выводу, что работа сервиса Internet Ombudsmann осуществляется на основе метода ODR, а также в соответствии с Законом об альтернативном разрешении споров Австрии и поддерживается Федеральным министерством труда, социальных дел, здравоохранения и защиты потребителей (sozialministerium.gv.at) и Федеральной палатой труда Австрии (arbeiterkammer.at). В процессе регулирования споров, рассматриваются споры, связанные с интеллектуальной собственностью, в частности, в сфере интернета, затрагивающие авторские права. Следует отметить, что данный сервис специализируется на рассмотрении споров, первоочередно связанных с интернетом, а именно с договорами между поставщиками и подрядчиками сети Интернет Австрии. Исходя из данной информации, мы можем прийти к выводу, что конкретной направленности разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности не обнаружено.

Онлайн-арбитражный суд. Польша

Первый Польский онлайн-арбитражный суд¹⁷ был создан в феврале 2019 года. Онлайн-арбитражный суд (ОАС) предоставляет альтернативные гражданские и коммерческие возможности разрешения споров как для польских, так и для международных организаций. Он был основан и в настоящее время базируется в городе Вроцлаве. Суд доступен 24 часа в сутки, 7 дней в неделю. Дела, хранящиеся в ОАС, ведутся исключительно в режиме онлайн и могут охватывать любой спор, в котором положения польского законодательства предусматривают возможность заключения мирового соглашения. Все документы и документы, представленные сторонами, необходимые для разбирательства, включая письменные свидетельские показания, отправляются в электронном виде. Следует отметить, что решения арбитражных судов в ОАС имеют такую же обязательную силу, что и решения национального суда. Применимость решений ОАС за рубежом гарантируется ст. III Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, которая уже была ратифицирована 159 странами, включая Польшу.

17 <https://www.sadarbitrazowyonline.pl/en>

Для разрешения сторонами споров в ОАС требуется взаимное согласие. Таким образом, чтобы упростить весь процесс, ОАС создал три разных типовых положения, которые могут быть включены в соглашения (они также могут быть заключены с помощью онлайн-средств связи, например, обмена электронной почтой). Но даже если стороны не смогли включить такую арбитражную оговорку в свои контракты, можно заключить отдельное соглашение о передаче спора в ОАС. В любом случае для разрешения спора в ОАС обе стороны должны иметь действующую учетную запись в веб-системе ОАС. Регистрационный взнос составляет 25 евро. Стороны могут назначать своих собственных арбитров, однако ОАС ведет свой собственный список опытных арбитров, который будет назначен самой платформой, если стороны не смогут назначить кого-либо. Создатели ОАС уже сделали много смелых заявлений относительно эффективности онлайн-разбирательств. Во-первых, сроки подачи заявлений очень жесткие, и окончательное решение арбитражного суда должно быть объявлено в течение трех-пяти недель с момента подачи искового заявления. Это кажется особенно привлекательным, принимая во внимание разбирательство в обычном национальном суде, которое может длиться до нескольких лет. Кроме того, арбитражные правила ОАС составлены таким образом, чтобы предотвратить любые действия сторон, приводящие к «искусственному» продлению разбирательства. Еще одним преимуществом ведения онлайн-арбитража является низкая стоимость разбирательства, так как не возникает дополнительных расходов, связанных с поездками, размещением арбитров, свидетелей, доставкой и т. д.

Исходя из информации о данной судебной платформе, мы можем прийти к выводу, что платформа ОАС (онлайн-арбитражный суд) работает на основе метода ODR, а также способна в ходе онлайн-разрешения споров осуществлять регулирование споров, в частности, и в сфере интеллектуальной собственности. Однако данная судебная платформа не специализируется на спорах, связанных с интеллектуальной собственностью, а решает ряд и других споров в различных областях, в которых предусматривается возможность заключения мирового соглашения.

Ultima RATIO

Спустя всего два месяца после создания ОАС был создан еще один специализированный онлайн-арбитражный суд с именем Ultima RATIO. Это электронный арбитражный суд в Варшаве, который рассматривает дела на основании счетов и документов. Арбитры являются нотариусами, и все разбирательства ведутся в электронном виде. Дела заканчиваются вынесением окончательного решения примерно через три недели, и, как и в случае с ОАС, разбирательство ведется без физического участия сторон. В соответствии с польским законодательством решение по Ultima Ratio имеет ту же юридическую силу, что и решение, вынесенное в общем суде.

Совсем недавно, в марте 2020 года, подписано соглашение с компанией IUS.AI о внедрении IT-модулей на основе искусственного интеллекта. Целевые новые функции могут заменить людей в 80 процентах юридических процессов и операций, связанных с рассмотрением дела и вынесением судебных решений. Первые модули начнут работать в середине следующего года. В конечном счете искусственный интеллект автоматически подготовит готовый проект решения вместе с обоснованием, обработав для этой цели данные и позиции сторон, собранные в ходе разбирательства. Система поддержит судью, предоставив ему информацию о ходе и результатах аналогичных дел, а также предоставит ему фрагменты обоснований других решений, которые лучше всего объясняют конкретную проблему или юридический вопрос. Алгоритм проверит, были ли изменения в постановлениях Верховного суда, которые могли повлиять на судебную практику¹⁸.

18 <http://polishscience.pl/en/ultima-ratio-the-first-online-court-of-arbitration-in-poland-to-implement-artificial-intelligence/>

На основании предоставленной информации мы можем сделать вывод о том, что данная платформа не специализируется на разрешении споров, затрагивающих вопросы интеллектуальной собственности, однако обладает возможностью регулировать и разрешать споры такого вида.

E-court

E-court является первым онлайн-судом в Нидерландах.¹⁹ Новая платформа для электронного суда объединяет все заинтересованные стороны: истцов, судебных приставов, ответчиков, арбитров и адвокатов. Судебные разбирательства между кредиторами и должниками организуются через платформу электронного суда. С должниками также связываются по электронной почте, чтобы они могли рассмотреть дело. Они получают четко написанную информацию о ходе разбирательства и могут войти в электронный суд и ответить онлайн. Используя платформу e-Court, они имеют возможность представить свою защиту онлайн и загрузить свои подтверждающие документы. После того как обе стороны высказались, арбитр, назначенный электронным судом, вынесет решение²⁰.

Электронный суд предлагает высокое качество правосудия при низких затратах. Это касается частного прецедентного права на основании статьи 1020 и последующих статей Гражданского процессуального кодекса (арбитраж) или статьи 7900 и последующих статей Гражданского кодекса Нидерландов (обязательный совет).

Исходя из предоставленной информации, мы можем отметить, что данный онлайн-суд оказывает услуги по разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности, но полноценно специализации на рассмотрении только споров в этой области не обнаружено.

E-court / PeacrKeeper online

Интерактивный онлайн e-Court²¹ – это онлайн-платформа, действующая в 45 странах, в том числе в Великобритании, где «проверенные» профессионалы, такие как посредники, арбитры, судьи и консультанты, предоставляют услуги «разрешения конфликтов» в режиме реального времени: частным лицам, компаниям, организациям и правительствам всех уровней оперативно, экспертно и по доступной цене. Электронный суд занимается гражданскими делами, общими для средних и малых предприятий и частных лиц, в соответствии с общим правом и/или традицией гражданского права Великобритании. Споры в сфере интеллектуальной собственности также входят в область разрешения споров данным онлайн-судом.

19 <https://www.outsystems.com/case-studies/legal-sector-application>

20 <http://www.e-court.nl/>

21 <https://www.e-court.law/contact.php>

Итоговая таблица

Основные характеристики	Правовая основа	Решение споров в сфере ИС
Kleros, Франция		
<p>1. Построена на основе блокчейн-технологий (применяется метод ODR)</p> <p>2. Обладает возможностью использовать смарт-контракты.</p> <p>3. Разрешение спора осуществляется посредством привлечения анонимных присяжных заседателей.</p> <p>4. Использование метода стимулирования в работе присяжных заседателей.</p>	<p>1. Директива ЕС ДОПОГ для потребителей.</p> <p>2. Постановление о ODR для потребителей (Директива 2013/1 / EU и Регламент 524/2013 от 21 мая 2013 г.).</p> <p>3. Технические заметки ЮНСИТРАЛ по онлайн-разрешению споров (2017 г.).</p>	<p>Осуществляет онлайн-регулирование споров в сфере интеллектуальной собственности. Однако данный сервис не специализируется конкретно на решении споров в этой области. Он также затрагивает и ряд других (электронная коммерция, страхование, блокчейн-споры, споры с криптовалютой и др.).</p>
FastArbitre, Франция		
<p>1. Применяется метод ODR.</p> <p>2. Разрешение спора осуществляется в 2 фазах (на выбор):</p> <p>а. Дружественная фаза (бесплатная).</p> <p>б. Арбитражное разбирательство.</p>	<p>1. Директива ЕС о ДОПОГ для потребителей.</p> <p>2. Постановление о ODR для потребителей (Директива 2013/1 / EU и Регламент 524/2013 от 21 мая 2013 г.).</p> <p>3. Технические заметки ЮНСИТРАЛ по онлайн-разрешению споров (2017 г.).</p>	<p>Сфера споров в интеллектуальной собственности занесена в классификацию споров платформы. Данная платформа специализируется в регулировании споров в разных областях, так как разработала свою классификацию споров. Из этого следует, что четкой направленности в регулировании споров в сфере интеллектуальной собственности не выявлено.</p>
Internet Ombudsman, Австрия		
<p>1. Основное предназначение данного сервиса заключается в том, что он уполномочен в качестве арбитражной комиссии для разрешения споров, связанных с контрактами в сети Интернет между подрядчиками и поставщиками, резидентами Австрии. В дополнение к арбитражной процедуре AStG сервис предлагает еще одну арбитражную процедуру. Данная процедура предназначена для случаев, которые не подпадают под обязательную арбитражную процедуру AStG. К таким случаям относятся жалобы австрийских потребителей на онлайн-магазины за границей или жалобы, связанные с защитой данных или вопросами авторского права в связи с использованием интернета.</p> <p>2. Данный сервис в ходе своей работы основывается на методе ODR.</p>	<p>Закон об альтернативном разрешении споров (Австрия).</p> <p>Данный сервис поддерживается Федеральным министерством труда, социальных дел, здравоохранения и защиты потребителей и Федеральной палатой труда Австрии.</p>	<p>Регулирование споров осуществляется и в области интеллектуальной собственности, в частности, в сфере авторского права.</p> <p>Данный сервис специализируется на рассмотрении споров, первоочередно связанных с интернетом, а именно с договорами между поставщиками и подрядчиками сети Интернет Австрии. Исходя из данной информации, мы можем прийти к выводу, что конкретной направленности разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности не обнаружено.</p>

Основные характеристики	Правовая основа	Решение споров в сфере ИС
Онлайн-арбитражный суд, Польша		
<p>Работа данного онлайн-суда основывается на методе ODR.</p> <p>ОАС создал три разных типовых положения, которые могут быть включены в соглашения (они также могут быть заключены с помощью онлайн-средств связи, например, обмена электронной почтой). Однако даже если стороны не смогли включить такую арбитражную оговорку в свои контракты, можно заключить отдельное соглашение о передаче спора в ОАС.</p>	<p>Применимость решений ОАС за рубежом гарантируется ст. III Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, которая уже была ратифицирована 159 странами, включая Польшу.</p>	<p>Дела, хранящиеся в ОАС, ведутся исключительно в режиме онлайн и могут охватывать любой спор, в котором положения польского законодательства предусматривают возможность заключения мирового соглашения.</p> <p>Данная судебная платформа не специализируется на спорах, связанных с интеллектуальной собственностью, а решает ряд и других споров в различных областях.</p>
Ultima Ratio, Польша		
<p>1. Работа данного онлайн-суда основывается на методе ODR.</p> <p>2. Арбитры являются нотариусами, и все разбирательства ведутся в электронном виде. Дела заканчиваются вынесением окончательного решения примерно через три недели, и, как и в случае с ОАС, разбирательство ведется без физического участия сторон.</p>	<p>Применимость решений ОАС за рубежом гарантируется ст. III Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, которая уже была ратифицирована 159 странами, включая Польшу. В соответствии с польским законодательством решение по Ultima Ratio имеет ту же юридическую силу, что и решение, вынесенное в общем суде.</p>	<p>Данная платформа не специализируется на разрешении споров, затрагивающих вопросы интеллектуальной собственности, однако обладает возможностью регулировать и разрешать споры такого вида.</p>
E-court, Нидерланды		
<p>1. Работа данного онлайн суда основывается на методе ODR.</p> <p>2. Судебные разбирательства между кредиторами и должниками организуются через платформу электронного суда. С должниками также связываются по электронной почте, чтобы они могли рассмотреть их дело. Они получают четко написанную информацию о ходе разбирательства и могут войти в электронный суд и ответить онлайн. Используя платформу e-Court, они могут представить свою защиту онлайн и загрузить свои подтверждающие документы. После того как обе стороны высказались, арбитр, назначенный электронным судом, вынесет решение.</p>	<p>Электронный суд предлагает высокое качество правосудия при низких затратах. Это касается частного прецедентного права на основании статьи 1020 и последующих статей Гражданского процессуального кодекса (арбитраж) или статьи 7900 и последующих статей Гражданского кодекса Нидерландов (обязательный совет).</p>	<p>Онлайн-суд предоставляет услуги по разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности, но полноценно специализации на рассмотрении только споров в этой области не обнаружено.</p>
E- court/PeacrKeeper online, Великобритания		
<p>1. Работа данного онлайн-суда основывается на методе ODR.</p> <p>2. Электронный суд занимается гражданскими делами, общими для средних и малых предприятий и частных лиц, в соответствии с общим правом и/или традицией гражданского права Великобритании.</p>	<p>Обеспечение полного соответствия электронного суда и его дочерних предприятий Общему регламенту ЕС о защите данных (GDPR).</p>	<p>Споры в сфере интеллектуальной собственности входят в область разрешения споров данным онлайн-судом.</p>

Вывод

В результате проведенного исследования было выявлено семь сервисов ODR на территории Европейского союза. Два из них из Франции, два из Польши, один – из Нидерландов, один – из Австрии, один – из Великобритании. Каждый из данных сервисов основывается в ходе своей работы на методе ODR, а также обладает возможностью разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности. Однако полноценно специализированных платформ для разрешения только таких споров (в сфере интеллектуальной собственности) выявлено не было.

Мы можем заметить, что в Европейском союзе происходит развитие тенденции построения онлайн-судов. Это E-court / PeacrKeeper online в Великобритании, онлайн-арбитражный суд в Польше, а также E-court в Нидерландах. Все они специализируются на разрешении споров в различных областях, обеспечивая более широкий доступ к правосудию посредством использования современных технологий (блокчейн, искусственный интеллект).

После ознакомления с данными сервисами мы видим, что в Европейском союзе происходит работа по цифровизации судебной системы. Однако сервисов, которые используют ODR, значительно меньше, чем в США и КНР. По данным Европейской Комиссии на декабрь 2019 года, развитие и цифровизация судебной системы отстает на 10–12 лет от Соединенных Штатов и Китая²². В целом мы можем прийти к заключению, что использование ODR в судах крайне незначительно и относится скорее к перспективным, чем к текущим задачам.

ODR для смарт-контрактов

В прошлом разделе мы столкнулись с французским сервисом Kleros. Данный сервис работает на основе метода ODR, а также может разрешить спор при исполнении смарт-контракта. Сервис характеризуется наличием анонимных судебных присяжных. Мы видим, что помимо разрешения обычных споров данная платформа работает на основе блокчейн-технологий и может разрешать споры, исходящие из содержания заключенного смарт-контракта. Сервис Kleros является практически единственным в своем роде в рамках Европейского союза. Однако в других странах (США, Китай) платформы, использующие разрешение споров в рамках смарт-контракта, являются передовыми, за которыми стоит будущее.

Такие сервисы набирают популярность в других странах. Характерные черты данных сервисов заключаются в наличии у сторон заключенного смарт-контракта, в котором указывается в качестве арбитражной оговорки тот или иной подобный сервис. Как правило, стороны начинают свой спор с процедуры медиации. Но если прийти к консенсусу не удастся, то возникает следующая процедура разрешения спора, а именно разрешение спора с помощью нейтральных арбитров. В каждом смарт-контракте подробно описаны варианты голосования для присяжных, а также оперативные последствия голосования по каждому из вариантов. Присяжные получают

22 <http://spkurdyumov.ru/networks/iskusstvennyj-intellekt-sudebnaya-sistema-etika-i-pravo-glavy-iz-knigi/>

доказательства, взвешивают их и выносят решение в соответствии с правилами конкретного сервиса, в котором рассматривается дело. После рассмотрения доказательств присяжные обязуются голосовать за одну из сторон. Голосование осуществляется через хэш, содержащий голос и специальный адрес присяжного чтобы сделать каждый голос присяжного уникальным и предотвратить мошенничество среди присяжных.

Также все больше набирает популярность создание технологических инфраструктур для решения споров, связанных со смарт-контрактами. Платформа использует блок-цепочки, разрешение споров и криптографические валюты, чтобы предложить продукт, который замораживает исполнение ошибочного смарт-контракта и позволяет разрешать спор. Такие платформы могут применяться для широкого спектра интеллектуальных контрактов, в том числе в сфере интеллектуальной собственности, контрактов с оцифрованными активами и потребительских контрактов.

Многие платформы (Sagewise, Aragon, Mattereum) имеют свое приложение для смартфонов, где, нажав кнопку, стороны могут активировать процесс разрешения споров.

Проекты ODR, основанные на технологии блокчейн (в США и Китае), которые были разработаны в последние два года, признают необходимость использования механизмов урегулирования споров на основе блокчейн, а также потенциал этой блок-цепи для уникального обслуживания и регулирования споров, таких как быстрое и точное принятие решений, автоматическое обеспечение соблюдения принципа повторной уплаты взносов. Многие из этих решений основаны на теории игр и рациональности, и нам еще предстоит увидеть, насколько они хорошо трансформируются в сферу разрешения споров, которая характеризуется многими предрассудками.

Конечно, возникают вопросы о том, кто именно будет мотивировать стороны к заключению смарт-контрактов, а также кто является посредниками в децентрализованной среде блок-цепочки, которые могли бы содействовать таким шагам.

Другие вопросы касаются характера предусматриваемых услуг по регулированию споров. Большинство из этих проектов ODR опираются на голосование присяжных, а в некоторых случаях – на традиционный арбитраж. В какой степени такие присяжные и арбитры будут доступны? Каким образом эти условия будут расширяться по мере роста количества операций с блок-цепочками?

Широта процессов урегулирования споров, охватываемых блокчейном, ограничена, и лишь немногие процессы урегулирования споров основаны на обоюдном согласии.

Если рассматривать блокчейн и смарт-контракты в будущем, то эти технологии будут самыми передовыми и надежными формами урегулирования споров в режиме онлайн (ODR), так как мы уже видим ускоренный рост создания таких платформ в США и Китае. Европейский союз не против создания и развития таких платформ, учитывая появление и большой прогресс в работе сервиса Kleros, а также возникновение огромной судебной реформы по цифровизации судебной системы Великобритании.

Опросы

Недавний обзор отношения к разрешению споров в интернете (ODR) показывает, что надежды на развертывание таких инициатив в США, Великобритании и других странах сталкиваются с серьезными проблемами, даже если большинство людей поддерживают идею в теории. Опрос, проведенный Национальным центром государственных судов США, в котором приняли участие 1000 зарегистрированных избирателей, позволил получить интересные данные.

% Handle online	<50	50+	Non-Coll	Coll	<\$30K	\$30-75K	\$75K+
Traffic ticket	74	59	61	74	56	69	74
Consumer debt	58	45	47	57	41	51	61
Small claims	53	38	42	50	39	47	51
Verdict/Settlement	44	30	31	45	28	34	48
Landlord/Tenant	39	31	31	40	21	35	44
Divorce proceeding	21	17	16	23	10	21	22
Child custody	8	5	6	8	1	8	9

Таблица 1: Процент людей, которые рассматривают возможность использования ODR для различных гражданских юридических нужд. (<50 / 50+ относится к возрасту; Non-Coll / Coll относится к уровню колледжа (т. е. с высшим образованием); финансовые показатели относятся к зарплате.)

Итак, люди в возрасте до 50 лет рады разрешить споры о дорожном движении в интернете. Но, когда дело доходит до юридических споров, в которых участвует их член семьи или они сами, общее количество резко падает. Например, в возрасте до 50 лет только 21% желал участвовать в процессе ODR, который обрабатывал развод.

Если классифицировать только по зарплате, то лица с минимальной заработной платой реже всего использовали ODR для опеки над детьми (1%). Это демонстрирует значительное недоверие к онлайн-процессу людей с определенным материальным достатком.

Однако люди, которые проголосовали за использование ODR, были моложе 50 лет, имели высшее образование и зарабатывали более 75 000 долларов (56 500 фунтов стерлингов). Исходя из этого мы можем ожидать, что люди, получившие высшее образование и выросшие в эпоху интернета, с большей вероятностью будут чувствовать себя счастливыми, участвуя в сложных делах в интернете, поскольку ODR по своей природе требует высокого уровня активного участия со стороны участников. Тем не менее даже эта группа не была в восторге от решения таких вопросов, как споры по поводу аренды с ODR, и только 44% из тех, кто зарабатывает 75 000 долларов, вероятно, захотят разрешения спора онлайн.

Следует отметить, что более бедные, пожилые, а также менее образованные люди меньше заинтересованы во взаимодействии с ODR. Но ведь одна из ключевых идей ODR – это предоставление возможности таким людям получить доступ к правосудию.

Показатели данного опроса говорят нам о том, что в настоящее время люди нуждаются в присутствии перед живым человеком (судьей) и в возможности высказывать свои доводы непосредственно этому человеку.

Второй опрос о способах работы с судами в более широком смысле показал, что люди, которые уже имели опыт взаимодействия с судами, с большей вероятностью будут выступать за альтернативные подходы, предполагая, что, возможно, они не были довольны первоначальным опытом и поэтому попробовали бы что-то новое.

% very/somewhat likely	Total	Court Experience	No Court Experience
Online dispute resolution	64	66	58
Attorney representing a portion of a case	62	63	54
Self-help websites and web-based resources	59	60	54
Licensed professionals for legal form preparation	57	58	51
Court staff helping with forms, no legal advice	56	61	42
Phone/Online access to an attorney	52	54	43

Как показано выше, в среднем 64% людей будут использовать ODR «в целом», но такой процент людей следует рассматривать в контексте результатов, приведенных в таблице 1. То есть как только люди сталкиваются с конкретными вопросами, в каких именно правовых случаях они будут применять ODR, то процент использования быстро уменьшается.

Однако люди, которые ранее обращались в суд, чаще (66%) хотели использовать ODR, чем те, кто никогда не обращался в суд (58%). Удивительно, но только 57% респондентов заявили, что они хотели бы, чтобы сотрудники суда помогли заполнять юридические формы, и только 59% в среднем сказали, что им нужны сетевые правовые ресурсы. Это означает, что даже если бы эти ресурсы были в сети, более трети людей не хотели бы ими пользоваться. Почему? Возможно, ответ заключается в том, что предоставление информации недостаточно, и люди хотят реального человеческого руководства, то есть чтобы кто-то руководил им в процессе.

Исходя из вышеизложенных результатов, мы можем прийти к выводу, что руководители судов в США все чаще обращаются к подходу ODR, чтобы модернизировать и упорядочить взаимодействие отдельных лиц с гражданскими судами и решать массовые дела, которые забивают их залы судебных заседаний.

Суды, использующие ODR

Перечень судов, использующих ODR:

1. Суд по гражданским делам Британской Колумбии (провинция, Канада)²³
2. Семейный суд округа Кларк (Лас-Вегас, Невада, США)²⁴
3. Мелкие претензии округа Франклин (Колумбус, штат Огайо, США)²⁵
4. Мелкие претензии округа Фултон (Атланта, Джорджия, США)
5. Суд штата Огайо (по всему штату)
6. Соблюдение семейного суда в округе Оттава (Гранд-Рапидс, Мичиган, США)
7. Мелкие претензии округа Трэвис (Остин, Техас, США)²⁶
8. Судебное разбирательство мелких тяжб Юты (Суд юстиции Уэст-Вэлли, Суд юстиции округа Карбон и Суд Орема)
9. Верховный суд Тласкалы (Мексика)
10. Окружные суды округа Фолкнер и Ван Бюрен (округа Фолкнер и Ван Бюрен, АР, США)
11. Шервудский окружной суд (Шервуд, США)
12. Государственный суд округа ДеКалб – отдел дорожного движения (округ ДеКалб, Джорджия, США)
13. Деревня Форд Хайтс (округ Кук, Иллинойс, США)
14. Окружной суд округа Джефферсон (Луисвилл, Кентукки, США)
15. 15-й окружной суд (Энн-Арбор, Мичиган, США)
16. 74-й окружной суд (округ Бэй, Мичиган, США)
17. 10-й окружной суд (округ Калхун, Мичиган, США)
18. 65А Окружной суд (округ Клинтон, Мичиган, США)
19. Клинтон Тауншип, Мичиган (41В Окружной суд, США)
20. 54В окружной суд (Ист-Лансинг, Мичиган, США)
21. 21-й окружной суд (Гарден Сити, Мичиган, США)
22. 20-й Окружной суд (Гранд Хейвен, Мичиган, США)
23. 61-й окружной суд (Гранд-Рапидс, Мичиган, США)
24. 31-й окружной суд (Хамтрамк, Мичиган, США)
25. Окружной суд 32А (Харпер Вудс, Мичиган, США)

23 <https://civilresolutionbc.ca/>

24 <https://clarkcountyfmc.modria.com/>

25 <https://sc.courtinnovations.com/OHFCMC/home>

26 <https://www.utcourts.gov/smallclaimsodr/>

26. 30-й окружной суд (Хайленд Парк, Мичиган, США)
27. 55-й окружной суд (округ Ингам, Мичиган, США)
28. 22-й окружной суд (Инкстер, Мичиган, США)
29. 12-й окружной суд (округ Джексон, Мичиган, США)
30. 4-й окружной суд (Джексон, Мичиган, США)
31. 62В окружной суд (Кентвуд, Мичиган, США)
32. Город Лансинг – отдел подоходного налога (Лансинг, Мичиган, США)
33. 54А окружной суд (Лансинг, Мичиган, США)
34. 16-й районный суд (Ливония, Мичиган, США)
35. 1-й окружной суд (округ Монро, Мичиган, США)
36. 50-й окружной суд (Понтиак, Мичиган, США)
37. 46-й окружной суд (Саутфилд, Мичиган, США)
38. 23-й окружной суд (Тейлор, Мичиган, США)
39. 14А окружной суд (округ Уоштено, Мичиган, США)
40. 29-й окружной суд (Уэйн, Мичиган, США)
41. 14В окружной суд (Ипсиланти Тауншип, Мичиган, США)
42. Кливлендский муниципальный суд (Кливленд, Огайо, США)
43. Городской суд округа Франклин (округ Франклин, Огайо, США)
44. Муниципальный суд фермерского отделения (Farmers Branch, Техас, США)
45. Хартфорд и Нью-Хейвен (Коннектикут, США)
46. Orange County Small Claims (Калифорния, США)²⁷
47. Суды Нью-Мексико (США)²⁸
48. Окружные суды Йоло (Калифорния, США)²⁹
49. Интернет-суд Ханчжоу (Китай)³⁰
50. Программа ODR Чжэцзянского суда (Китай)³¹
51. Интернет-суд Гуанчжоу (Китай)
52. Мичиганский Верховный Суд (США)

27 <https://odr.legal-aid.com/>

28 <https://adr.nmcourts.gov/ODR.aspx>

29 <https://www.businesswire.com/news/home/20190613005027/en/Yolo-County-California-Selects-Courts-Justice-Solutions>

30 <https://netcourt.yuncourt.com/portal/main/domain/index.htm?lang=En>

31 <https://www.yundr.gov.cn/>

Заклучение

На основании вышеизложенного мы можем прийти к выводу, что ODR, Online Dispute Resolution, – это целый набор методов, возникший с появлением сети Интернет и получивший новый импульс для развития по мере становления электронной коммерции и торговых площадок в сети. В то же время методы ODR тесно связаны с методами ADR, то есть альтернативными методами разрешения споров, к которым, в частности, относят третейский суд, арбитраж, медиацию и некоторые другие методы, позволяющие применять внесудебное решение по спору.

Темы ODR и ADR являются взаимодополняющими и ни в коем случае не противоречат друг другу, поскольку методы ODR не только действуют параллельно привычным методам ADR, но также являются эволюционным шагом в развитии этих методов. Методы ADR прошли огромный путь и стали настолько популярными, что сегодня их уже не вполне верно называть альтернативными. Поэтому все чаще аббревиатура ADR расшифровывается как Appropriate Dispute Resolution, то есть «надлежащее разрешение споров». Следует отметить, что методы ADR (третейский суд, арбитраж, медиация и т. д.) появились значительно раньше, чем методы ODR. Однако эти методы не являются разными и взаимоисключающими, а наоборот, дополняют друг друга, так как ODR включает в себя методы ADR и является более новым и усовершенствованным.

Расширение доступа к правосудию благодаря ODR вносит три главных изменения в методы решения спора. Во-первых, это сдвиг от физического контакта к виртуальному. Во-вторых, сдвиг от человеческого вмешательства и принятия решения посредником-человеком к процессам, поддерживаемым программным обеспечением. И в-третьих, сдвиг акцента от соблюдения режима конфиденциальности к сбору, использованию данных ради предотвращения споров. Таким образом, комбинация сбора данных, коммуникации и программного обеспечения ODR открывает возможность увеличения эффективности и справедливости. Будет ли осуществлен этот потенциал, зависит от дизайна программного обеспечения, критериев для оценки процессов ODR и характера действий по предотвращению споров. Это объясняется тем, что три указанных изменения, которые происходят в связи с введением новых технологий в разрешении споров, смещают ядро разрешения споров от самого акта решения к стадии проектирования программного обеспечения с одной стороны и к анализу данных и усилиям по предотвращению спора с другой.

Ярким примером использования методов ODR являются актуальные на сегодняшний день онлайн-суды. В последнее время тема онлайн-судов достаточно популярна, а главным ее популяризатором стал Ричард Саскайнд, профессор и исполнитель судебной реформы Великобритании. Данные суды обладают возможностью предоставлять значительно большую информационную прозрачность, чем традиционные слушания. Создание онлайн-судов – это глобальное усилие, для которого необходимо сконструировать стандартную, адаптируемую, глобальную платформу онлайн-правосудия.

Правовая основа ODR в Европейском союзе состоит из ряда правил и предписаний, а именно из Технических примечаний ЮНСИТРАЛ (2017 год), Директивы ДОПОГ ЕС (2013 год), Французских правовых актов (Закон о реформе системы правосудия и дополненный указ), а также стандартов Международного совета по урегулированию споров в режиме онлайн (ICODR).

Нельзя не отметить масштабную судебную реформу, которая на сегодняшний день проходит в Великобритании. Служба судов и трибуналов Ее Величества запустила программу реформирования судебной системы Великобритании стоимостью 1 млрд фунтов стерлингов, включающую более пяти проектов по изменению и улучшению услуг судов и трибуналов. Цель такой программы – сделать юридические услуги справедливыми, пропорциональными и доступными для всех. В содержание данной реформы также входит инициатива создания онлайн-суда, названного «Суд Ее Величества Онлайн» (НМОС). Этот суд призван решать гражданские споры, со стоимостью иска до 25 тыс фунтов, через ODR. Предполагаемый процесс должен состоять из трех стадий: онлайн-оценка, онлайн-помощь и онлайн-решение. Данная судебная реформа Великобритании является на сегодняшний день самым масштабным и модернизированным изменением судебной системы в Европейском союзе, а также среди других стран мира. В Великобритании принимаются значительные шаги для обновления судебной системы и ее соответствия требованиям XXI века. Мы видим, что многие ученые в этой области и работники судебной системы склоняются к введению непрерывного онлайн-разрешения споров. Данное разрешение имеет множество преимуществ. Члены трибуналов и судов могут задавать свои вопросы онлайн. В отличие от устного слушания сторонам и членам трибунала не нужно быть в одном месте. Также в отличие от видеослушания им не нужно участвовать одновременно. Многие замечают, что эта система очень привлекательна для членов трибунала, многие из которых работают неполный рабочий день. Данный участник рассмотрения спора может выходить из дома в выходные и оценивать доказательства, загруженные в пакет дел. Каждый письменный комментарий по делу сохранится как электронный след. Это будет иметь неоценимое значение в случае апелляции. Запись также должна быть доступна для ознакомления прессы и общественности.

Несмотря на то, что сроки окончания данной реформы сдвигаются, само ее возникновение и содержание имеют огромное значение для развития и видоизменения судебной системы XXI века. Многие ученые, работники судей, да и простые граждане видят в онлайн-разрешении споров (ODR), в возникновении идеи онлайн-судов огромное количество преимуществ. Для многих разрешение споров онлайн является чем-то неосуществимым, но Великобритания показывает всей Европе и миру, что это возможно.

В результате проведенного исследования было выявлено семь сервисов ODR на территории Европейского союза. Два из них из Франции, два из Польши, один – из Нидерландов, один – из Австрии, один – из Великобритании. Каждый из данных сервисов основывается в ходе своей работы на методе ODR, а также обладает возможностью разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности. Однако полноценно специализированных платформ для разрешения только таких споров (в сфере интеллектуальной собственности) выявлено не было.

После ознакомления с данными сервисами мы видим, что в Европейском союзе происходит работа по цифровизации судебной системы. Однако сервисов, которые используют ODR, значительно меньше, чем в США и КНР. По данным Европейской Комиссии на декабрь 2019 года, развитие и цифровизация судебной системы отстает на 10–12 лет от Соединенных Штатов и Китая. В целом мы можем прийти к заключению, что использование ODR в судах крайне незначительно и относится скорее к перспективным, чем к текущим задачам.

Мы можем заметить, что в Европейском союзе происходит развитие тенденции построения онлайн-судов. Это E-court / PeacrKeeper online в Великобритании, онлайн-арбитражный суд в Польше, а также E-court в Нидерландах. Все они специализируются на разрешении споров в различных областях, обеспечивая более широкий доступ к правосудию посредством использования современных технологий (блокчейн, искусственный интеллект).

Если рассматривать блокчейн и смарт-контракты в будущем, то эти технологии будут самыми передовыми и надежными формами урегулирования споров в режиме онлайн (ODR), так как мы уже видим ускоренный рост создания таких платформ в США и Китае. Европейский союз не против создания и развития таких платформ, учитывая появление и большой прогресс в работе сервиса Kleros, а также возникновение огромной судебной реформы по цифровизации судебной системы Великобритании.

ИСТОЧНИКИ

Книги

1. Катч И., Рабинович-Эйни О. Цифровое правосудие. Интернет-технологии разрешения споров. – М.: Издательство ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», 2018 – 372 с.
2. Richard Susskind. Online Courts and the Future of Justice. Publisher: OUP Oxford (November 14, 2019). 368 pages
3. Daniel Susskind. A World Without Work: Technology, Automation, and How We Should Respond. Publisher: Metropolitan Books (January 14, 2020). 307 pages.
4. Cortes Pablo. The New Regulatory Framework for Consumer Dispute Resolution. Oxford University Press, 2017. 154 pages.
5. Greenstein Shane. How the Internet Became Commercial: Innovation, Privatization, and the Birth of New Network. Princeton: Princeton University Press, 2016. 342 pages
6. Perel Maayan. Accountability in Algorithmic Enforcement: Lessons from Copyright Enforcement by Online Intermediaries // Stanford Technology Law Review (2016). 43 pages
7. Schwab Klaus. The Fourth Industrial Revolution. World Economic Forum, 2016. 15 pages
8. Swan Melanie. Blockchain:Blueprint for a New Economy. Cambridge, MA: Really Media, 2015. 78 pages
9. Terry Nicolas. Will the Internet of Things Disput Healthcare?// Indiana University Robert H. McKinney School of Law Research Paper No. 2016. 261 pages
10. Turkle Sherry. Reclaiming Conversation:The Power of Talk in a Digital Age. New York: Penquin Press. 2015. 152 pages
11. Zittrain Jonathan. A History of Online Gatekeeping // 19 Harvard Journal of Law Technology. 2006. 253 pages

Интернет-источники

12. <https://kleros.io/ru/about/>
13. <https://www.e-court.law/contact.php>
14. <https://fast-arbitre.com/fr/contactez-nous/>
15. <https://ombudsmann.at/schlichtung.php/>
16. <http://mondaq.com/x/823534/Arbitration+Dispute+Resolution/Polish+Arbitration+Goes+Online>
17. <https://sadarbitrazowyonline.pl/en>
18. <http://spkurdyumov.ru/networks/iskusstvennyj-intellekt-sudebnaya-sistema-etika-i-pravo-glavy-iz-knigi/2/>
19. <https://resolvedisputes.online/>
20. <http://sji.gov/wp/wp-content/uploads/SJI-Monthly-Newsletter-November-2019.pdf>
21. <https://gov.uk/guidance/the-hmcts-reform-programme>
22. <https://civilresolutionbc.ca/>
23. <https://outsystems.com/case-studies/legal-sector-application/>
24. <https://ncsc.org/~/.media/files/pdf/about%20us/committees/jtc/jtc%20resource%20bulletins/2017-12-18%20odr%20case%20studies%20final.ashx>
25. <http://cybersettle.com/>
26. <https://artificiallawyer.com/2019/03/19/online-dispute-resolution-faces-major-challenges-survey/>
27. <http://odr.info/courts-using-odr/>